

ПЯТНИЦА, 11 октября 1996 года № 105 (400)

ЛАМБУШКА

КАРЁЛИЯ

13

✓ ДВА ВЗГЛЯДА НА БИОРАЗНООБРАЗИЕ

24 — 25 сентября в Петрозаводске на конференцию «Биоразнообразие лесов Карелии и Финляндии» собрались представители карельских и финских лесных и природоохранных ведомств, ученые, общественность. Эта конференция, кстати, впервые в Карелии проводилась по инициативе ряда финских организаций: WWF Финляндии, университета Йозенсуу, очень настаивала на проведении подобной встречи фирма «Энсо». К сожалению, представители этой, печально известной, компании так и не прибыли в Петрозаводск.

Разговор о биоразнообразии шел в связи с предложениями финского Фонда охраны дикой природы о проведении на территории Карелии так называемых рубок биоразнообразия. Подобные мероприятия многие финские фирмы проводят у себя на родине, а теперь пожелали перенести подобный опыт и в Россию. Среди основных моментов «заботы о биологическом разнообразии лесов» являются оставление на лесосеках отдельных мелколиственных, старых дуплистых и обожженных деревьев, а также увеличение количества оставленной мертвой древесины.

По мнению некоторых участников конференции, подобная практика позволяет фирмам уйти от ответственности за утилизацию низкосортной древесины, повысить эффективность лесозаготовок и предстать в «зеленом свете» перед общественностью. Однако в первый же день организаторы конференции провели полевую экскурсию, где на реальных объектах показали гостям, что в наших лесах более чем достаточно и брошенной древесины, и березы с осинкой. Для карельских лесоводов более актуальными являются задачи увеличения доли насаждений хвойных пород, очистка леса от захламленности, напрямую связанная с охраной лесов от пожаров. Системы лесного хозяйства России и Финляндии различаются довольно сильно. Так, многолетняя ориентация финского лесного хозяйства на искусственное возобновление и интенсивное выращивание хвойных пород в монокультурах привела к тому, что береза и другие мягколиственные породы стали просто редкостью. Поэтому, как признали многие участники конференции, внедрение в российскую практику финских методов сохранения биоразнообразия просто не имеет смысла. Печально только, что некоторые докладчики пытались выдать огрехи прошлых лет — недорубы, невозобновившиеся вырубki и т.п. — за большие достижения в деле заботы о природной среде. Не гордиться нужно этим, а стараться работать так, чтобы последующим поколениям было не стыдно за труды лесоводов нынешних.

Несмотря на то что конференция готовилась довольно длительное время, оргкомитет только в самый последний момент решил пригласить для участия в ней представителей неправительственных природоохранных организаций — скандальная акция Гринпис и здесь возымела свое действие. А если точнее сказать — одной организации. Только в адрес Центра охраны дикой природы, базирующегося в Москве, пришло официальное приглашение. Ни прочие крупнейшие российские общественные организации, ни карельские «зеленые» так и не были приглашены. Объяснение было довольно простым: «Других организаций мы не знаем, мы с ними не работаем».

По итогам конференции предполагалось принять рекомендации по сохранению биологического разнообразия в Финляндии и Карелии. Но и здесь «зеленые» остались при своем особом мнении, поскольку ни одно из их предложений не было включено в итоговый текст. А предлагали они вместо совершенствования технологий и закладки научных опытов попытаться сберечь те немногие участки старовозрастных лесов, которые сформировались без воздействия человека. Именно эти леса являются как бы хранилищами естественного биологического разнообразия. Кстати, проблему старовозрастных ненарушенных лесов признает и Федеральная служба лесного хозяйства России, местные же ее подразделения и карельские власти предпочитают выдавать в прессу лишь ехидные, а порой и просто неприличные комментарии. Среди прочих предложений природоохранников были: сохранение статуса лесов I группы, более жесткий контроль за рубками в этих лесах, а также полная гласность и открытость при проектировании и проведении всех видов работ в лесу. По мнению «зеленых», любая информация о лесах, полученная на средства налогоплательщиков, должна быть для этих самых налогоплательщиков открыта без ограничений.

Все участники международной конференции сошлись на том, что подобные встречи очень важны для взаимного обогащения опытом и выработки решений на благо Лесу, хотя руководители Госкомлеса Карелии категорично заявили, что в ближайшее время в Карелии подобных встреч больше не будет — по их мнению, проблема биоразнообразия уже достаточно обсуждена.

Владимир ЗАХАРОВ,
Центр охраны дикой природы