

КТО ПОМОЖЕТ ОЦЕНИТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ?

Недавно Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ) обнародовала новые данные об экологической смертности в России. По этим данным ежегодно по экологическим причинам в дополнение к общему печальному списку умирает 493 тысячи россиян. Для сравнения, в результате дорожно-транспортных происшествий (ДТП) гибнет в 12 раз меньше, а от злоупотребления алкоголем — в 11 раз. Таким образом, каждая пятая смерть связана с экологическим состоянием страны. Получается, что загрязнение воздуха в городах уносит больше жизней, чем транспортные катастрофы и пьянство. Рождение здорового ребёнка стало редкостью. При этом в России ещё и самая низкая продолжительность жизни среди развитых стран.

Что же делать? Как изменить политику государства и органов власти различного уровня по отношению к здоровью наших граждан? Почему наши руководители не желают учесть объективные данные (а если надо, получить дополнительную информацию) и правильно расставить приоритеты при выделении средств на сохранение жизни и здоровья населения? Конечно, говорить о врачебной или «гибдешной» мафии, рвущей на себя бюджетные куски, не очень корректно. Ведь подавляющее число специалистов — честные и порядочные люди, профессионалы, правда, зачастую, не имеющие полной информации о состоянии вопроса. Но только, вот получается, что власти не только не увеличивают бюджетные расходы на экологические цели, но, наоборот, их снижают. Так, нам сообщили, что Законодательное Собрание Республики Карелия уменьшило расходы на улучшение окружающей среды в бюджете 2008 года в пять(!) раз по сравнению с предыдущим периодом.

Администрация Петрозаводского городского округа «не отстаёт» — из более чем трёхмиллиардного бюджета по разделу «Охрана окружающей среды» на природоохранные мероприятия выделяется аж... 475 тысяч!.. Это в 40(!) раз меньше, чем предусматривается потратить на повышение безопасности дорожного движения в 2008 году!.. Это не значит прямо, что нужно уменьшать расходы на эти цели. Это, значит, что расходы городского бюджета явно не дотягивают хотя бы до 2 процентов бюджета, что является показателем цивилизованности бюджетов стран и городов. Не можем себе позволить? Значит, «можем позволить» дополнительное количество заболевших и умерших? Получается именно так.

Начатые в Институте геологии Карельского научного центра РАН исследования в области оценки экологических рисков*) показали, что главным фактором, ухудшающим здоровье горожан, являются увеличивающиеся выбросы вредных веществ от автотранспорта. Снижение выбросов от промышленности за последние 13-15 лет не повлекло за собой положительных изменений в здоровье населения. Возможно, эти изменения проявляются где-то на локальном уровне. Мы этого пока не знаем. Но в целом картина такова. И это ли не повод для корректировки экологической стратегии, если она, конечно, существует как таковая?

Каждый автомобиль, если он работает на жидком моторном топливе, выбрасывает не менее 200 вредных веществ, распространяющихся непосредственно в среде обитания человека, там, где он постоянно находится (на



Дмитрий Рыбаков

тротуарах, во дворах, в транспорте и даже в собственных офисах и квартирах). Это у промышленных предприятий высокие трубы, а выхлопные газы вездесущих автомобилей всегда на уровне наших органов дыхания, всегда содержат токсичные и опасные для здоровья вещества. Наличие в выбросах соединений свинца (универсальные яды) может приводить, в частности, к уменьшению умственных способностей и снижению иммунитета детей, увеличению их агрессивности. А это уже имеет следствием социальные проблемы — снижение показателей в учёбе, увеличение преступности среди подростков, рост заболеваемости детского населения.

Но сегодня мы пока не можем точно сказать, какие вещества попадают в организм петрозаводчан в количествах, пагубно влияющих на него. Для этого нужны специальные исследования, являющиеся следующим шагом получения достоверной информации об экологических рисках. Чтобы сделать этот шаг, нужна поддержка государственного и муниципального бюджетов, а также активность наших специалистов.

Именно на этом этапе есть простор для тесного взаимодействия учёных и медиков. Отдельно как те, так и другие обладают лишь половиной информации. Объединив усилия, мы можем в дальнейшем, при поддержке органов, принимающих экологически значимые решения, в том числе, представительных органов власти, скорректировать программные и бюджетные усилия по снижению смертности и заболеваемости среди населения. Мы увеличиваем ВВП, становимся богаче, но какой в этом смысл, если не останется жизни воспользоваться накопленным богатством, а дети растут слабыми и больными?..

Дмитрий РЫБАКОВ,
председатель постоянной комиссии
Петрозаводского городского Совета
по экологической политике,
кандидат геолого-минералогических наук

*) Экологический риск (применительно к человеку) — вероятность развития у человека (населения) каких-либо неблагоприятных отклонений в здоровье, обусловленных изменением среды его обитания.