

Казнить нельзя помиловать?!

Увеличение количества бездомных животных ведет к кризисной ситуации, где конфликт оказывается неизбежным в любом случае. По статистике 2003 года в Петрозаводске было зафиксировано чуть больше 3 тысяч животных, не имеющих «постоянного места жительства». Так ли это опасно, как бороться с этой проблемой и кому? Мой собеседник попытался ответить на наши вопросы.

Лидия ЕВТИФЕЕВА

Максим Владимирович Оленичев является председателем Карельского республиканского общества защиты животных. Цель общества — помочь брошенным, никому не нужным животным обрести, по возможности, дом, накормить, и привлечь внимание общественности к данной проблеме. С 1998-го года члены общества своими силами, средствами пытаются облегчить жизнь собак и кошек. Конечно же, сил десяти человек недостаточно для создания более-менее благополучной среды проживания для трех тысяч «недомашних» питомцев.

Их численность на данный момент является максимальной и увеличиваться не будет (ареалы распространения (город) и пропитания не резиновые). Минимальным порогом для бездомных животных является отметка в 500 особей. Такая система границ регулирования создается естественны-

ми и искусственными факторами влияния.

Естественный фактор — это созданный в природе баланс соотношений рождаемость — смертность.

Искусственный фактор — способность влияния человека в популяции (сокращении) количества бездомных животных.

Бездомные собаки опасны лишь в двух случаях: если рядом детеныши самки, которых она должна защищать, и «собачьи свадьбы», поэтому одинокого пса не стоит бояться. К такому выводу пришли московские зоопсихологи.

Их выводы подтверждает статистика покусов, где лишь в двух процентах случаев нападение происходит со стороны бездомных собак, в то время как 98 процентов — это домашние питомцы. Таким образом, система воспитания животных у нас находится на низком уровне. Добавим к сему факту отсутствие нормативно-правового акта «Содержание животных в г. Петрозаводске», отмененного в прошлом году прокуратурой

(гулять с поводком, намордником и т. д. нет нужды).

Это ведет к увеличению риска опасности для окружающих быть покусанными, а кроме того зачастую собака без хозяина принимается за бездомную, что накаляет ситуацию.

Способ снижения численности бездомных животных путем их уничтожения существует по сей день. Дубинка заменилась лекарством «ателин-супер» (животное погибает от удушья, если вводится инъекция непропорционально массе, что обычно и происходит). Спецтранс, занимающийся отловом в городе, уничтожает каждый год 2 тысячи, но численность не снижается. Все просто — на смену приходят другие, и так до бесконечности. Многие прогрессивные западные города пользуются более эффективным способом — стерилизацией. К этому способу призывает Общество защиты животных. Процесс сводится к недорогостоящей операции, после которой самка не приносит потомство.

Вымирание бездомным животным не грозит, искусственный фактор поможет. В 2002 г. была разработана программа «Собаки в городе» и предоставлена администрации города. Гуманные идеи стерилизации не привлекли внимание. Спецтранс работает эффективно?!. «Общество» не отчаялось, тем более, что к сторонникам научного прогресса примкнули известные личности, попытавшись своим авторитетом повлиять на ход дела. Мэр проигнорировал письмо интеллигенции.

В чем причина фактического отказа от гуманных идей? В видимости работы Спецтранса? В вечной проблеме бюджета? (На первых порах это дорогостоящее удовольствие, зато после нескольких лет требуется не более 50 тысяч рублей в год. Речь идет о снижении числа бездомных животных до 20% за пять лет.) Ряд российских городов последовал примеру Запада. В Москве с 2001 г. городской бюджет выделяет средства для стерилизации. Москва

— столица, у них денег много. Пермь, Ростов-на-Дону, некоторые районы Мурманска внедряют эту модель борьбы с бездомными животными, чем Петрозаводск хуже? Или экологическая проблема республики не актуальна? Опрос 2005 г. подтвердил актуальность вопроса: первое место по республике и в Петрозаводске заняла проблема бездомных животных. Для привлечения внимания уже не общества, а руководителей, «Общество» проводит акции, но пока все тщетно. Вот и новому Петросовету придется выслушать «защитников». Не только по стерилизации, но и возможности создания приюта для бездомных животных, которого у нас нет. Пока же опекуны — члены «Общества» устраивают на своих квартирах мини-приюты, где лечат, подкармливают за свой счет животных.

Так казнить или помиловать? Запятую ставим мы с легкостью, не задумываясь, в конце концов, не наша жизнь на кону! ■